

**UCHWAŁA NR XIII/35/2020
RADY MIEJSKIEJ W STOPNICY**

z dnia 28 października 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i art. 229 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Miejska, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Stopnica, dotycząca wykonywania oprysków pobocza drogi gminnej nr 175 w miejscowości Zaborze, jest bezzasadna, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Stopnicy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr Krzysztof Tulak

Uzasadnienie

do uchwały Nr XIII/35/2020 Rady Miejskiej w Stopnicy z dnia 28 października 2020 r.

Skarżący we wniesionej w dniu 22 września 2020 r. za pośrednictwem Ministerstwa Środowiska skardze podnosi, iż w wyniku oprysku poboczy drogi gminnej cierpią hodowane przez jego mamę zwierzęta gospodarskie (w tym kury i zwierzęta domowe) oraz środowisko naturalne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Stopnicy ustaliła:

a) zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), zadania własne gminy obejmują sprawy dróg gminnych oraz utrzymania czystości i porządku. Dokonywane opryski poboczy dróg gminnych mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom ruchu drogowego;

b) **Do zadań własnych gminy nie należy otaczanie opieką zwierząt gospodarskich mających swojego właściciela. Obowiązkiem właściciela zwierząt jest natomiast nadzór nad jego własnością- zwierzętami, które chodząc „samopas” poza nieruchomością właściciela, stanowią zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego;**

c) zgodnie z treścią art. 5 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (J. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 1439), obowiązek utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych należy do właściwego zarządcy drogi;

d) opryski dróg gminnych dokonywane są zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie warunków stosowania środków ochrony roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 516);

e) osoby dokonujące oprysku poboczy dróg gminnych posiadają stosowne szkolenia i uprawnienia;

f) środek chemiczny, używany podczas oprysku poboczy dróg gminnych, którego nazwą posługuje się skarżący, posiada wymagane przepisami aktualne, obowiązujące zezwolenia, wydane przez właściwe organy władzy państwowej. Jeżeli niniejszy środek chemiczny wycofany zostanie z obrotu, zarządca drogi zaprzestanie jego stosowania.

W związku z powyższym, w przypadku gdy właściciel nieruchomości, będący jednocześnie właścicielem zwierząt, nie jest w stanie ze względu na swój wiek bądź też stan zdrowia, sprawować właściwego nadzoru nad swoimi zwierzętami, pożądane jest aby najbliższa rodzina np. Skarżący, pomógł mamie w powyższym zakresie.

Reasumując, po dokładnym zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami oraz poczynionymi ustaleniami, Rada Miejska nie ma żadnych podstaw do uznania przedmiotowej skargi na Burmistrza za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy wynika, że działanie organu wykonawczego było zgodne z powszechnie obowiązującymi w tej materii przepisami prawa.

Wobec powyższego w/w skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr Krzysztof Tułak