

**Uchwała Nr XIII/11/2012  
Rady Gminy Stopnica**

z dnia 20 stycznia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Stopnica po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy uchwała, co następuje:

§1

Stwierdza się, że skarga wniesiona na Wójta Gminy Stopnica przez Pana zamieszkałego w                   dotycząca przeprowadzenia kanalizacji przez nieruchomość skarżącego, jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę Panu

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stopnica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Gminy  
*Danuta Szczepaniak*

Załącznik  
do uchwały Nr XIII/11/2012  
Rady Gminy Stopnica  
z dnia 20 stycznia 2012 r.

### Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stopnica

Do Rady Gminy Stopnica wpłynęła, przekazana przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniu 12 grudnia 2011 r. skarga Pana ..... zam.  
..... Skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Stopnica w zakresie m. in. przeprowadzenia kanalizacji przez nieruchomość skarżącego. W wyniku wnikliwej analizy skargi, po zapoznaniu się z aktami sprawy Rada Gminy stwierdza się, że niniejsza skarga jest niezasadna z następujących powodów:

1. Od 2007 roku Gmina Stopnica prowadziła postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla sołectw Mietel, Mariampol i Szczeglin wraz z siecią pompownią ścieków P1 i zasilaniem energetycznym. Pan ..... jako strona w sprawie (władający na zasadach samoistnego posiadania), był każdorazowo zawiadamiany o prowadzonym postępowaniu. Ponieważ nie wyrażał zgody na przeprowadzenie sieci kanalizacyjnej przez swoje działki, na tym etapie zweryfikowano przebieg trasy, natomiast w przypadku działki oznaczonej nr 709/2, z uwagi na brak innej możliwości, trasy kolektora nie zmieniono. Od wydanej przez Wójta Gminy w dniu 30 listopada 2007 r. decyzji Pan ..... złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, które utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy. Na etapie opracowywania projektu budowlanego, zgodnie z wcześniej wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji celu publicznego Pan ..... również nie wyraził zgody na przeprowadzenie sieci kanalizacyjnej przez swoje działki. W trakcie prowadzonych pertraktacji zażądał odszkodowania w wysokości 10 tys. złotych, w zamian za wyrażenie zgody na przebieg kanalizacji. Takiego żądania Gmina nie mogła spełnić. Jednym z załączników do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę jest oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Gmina nie uzyskując zgody P. .... takim prawem nie dysponowała. Działając zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Gmina wystąpiła do Starostwa Powiatowego w Busku Zdroju o wydanie zezwolenia na czasowe zajęcie nieruchomości. Decyzją znak: GKN.7221-17/08 z dnia 12.06.2009 r. Starosta Buski ograniczył korzystanie z w/w nieruchomości, poprzez udzielenie zezwolenia Gminie Stopnica na założenie i przeprowadzenie odcinka rurociągu kanalizacji sanitarnej (rurociąg ciśnieniowy i tłoczny) w jednym wykopie, według miejsca i granic lokalizacji. Zatem P. .... miał ograniczone korzystanie z w/w nieruchomości na czas realizacji inwestycji a nie, jak pisze w piśmie, został wywłaszczony z gospodarstwa. Posiadając prawo do dysponowania nieruchomością Gmina wystąpiła do Starosty Buskiego z wnioskiem o pozwolenie na budowę przedmiotowej kanalizacji i takie pozwolenie otrzymała. Od decyzji o pozwoleniu na budowę Pan ..... odwołał się do Wojewody Świętokrzyskiego, który zaskarżoną decyzję utrzymał w mocy. Decyzję II instancji utrzymującą decyzję o pozwoleniu na budowę zaskarżył do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który skargę oddalił. W czasie kiedy wykonawca wszedł na działkę z zamiarem wykonania prac ziemnych Pan ..... złożył wniosek o zmianę projektu kanalizacji. Przeprojektowanie pociągnęłoby za sobą zmiany prawomocnych i ostatecznych decyzji i dałoby możliwość ponownego zaskarżania decyzji na każdym etapie postępowania, co wstrzymałoby realizację inwestycji na kilkanaście miesięcy. W odpowiedzi na złożony

wniosek poinformowano P. . . . . , że na etapie realizacji inwestycji Gmina nie będzie zmieniać trasy kanalizacji na Jego działce, ponieważ wiąże się to z dodatkowymi uzgodnieniami i kosztami, a projektowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na prawidłowe użytkowanie nieruchomości i nie utrudni jej zabudowy. Przebieg trasy kanalizacyjnej został zaprojektowany obok pasa drogi krajowej Kielce-Tarnów, w pobliżu istniejących sieci wodociągowej, gazowej i telekomunikacyjnej, a więc w najmniej uciążliwy sposób, tak aby przedmiotowa działka nie straciła wartości. Jej usytuowanie nie wpłynie negatywnie na prawidłowe użytkowanie nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i nie stanie na przeszkodzie w ewentualnej zabudowie działki w przyszłości. Wręcz przeciwnie działka będzie w pełni uzbrojona i może jedynie zyskać na wartości, gdyż istnieje możliwość przyłączenia budynku do poszczególnych sieci. Roboty na działce Pana . . . . . zostały wykonane zgodnie z planem. Za szkody powstałe przy realizacji inwestycji, zgodnie z zawartą umową, pełną odpowiedzialność ponosi wykonawca. Zatem o odszkodowanie Pan . . . . . winien zwrócić się do wykonawcy robót Firmy TAD-BUD.

2. Ustosunkowując się do pozostałych zarzutów poruszonych w skardze stwierdza się, co następuje:

- sprawa rozgraniczenia gruntów P. . . . . z gruntami stanowiącymi własność sąsiadów P. . . . . była przedmiotem postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Busku Zdroju oraz Komornika Sądowego. Gmina nie brała udziału w tych czynnościach i nie miała wpływu na ustalenie przebiegu granic działek oraz wydanie nakazu rozbiórki garażu i suszarki,
- postępowanie w sprawie rozgraniczenia z gruntami Pani . . . . . również prowadził Sąd Rejonowy w Busku Zdroju, w związku z tym Gmina nie mogła zabrać 2 arów z działki P. . . . . i nie mogła ich przekazać Pani . . . . .,
- ewidencję gruntów i budynków prowadzi Starostwo Powiatowe w Busku Zdroju, Gmina nie ma żadnych możliwości prawnych i technicznych do dokonywania zmian numeracji i powierzchni działek bez decyzji Starostwa,
- poruszona w skardze sprawa mostków była już wyjaśniana przez Radę Gminy w podjętej w dniu 17 lutego 2009 roku uchwale Nr XXI/3/09 uznającej skargę w tej sprawie za niezasadną. W wyniku prowadzonego wówczas postępowania ustalono, że mostki nie mogły być przez Gminę usunięte ponieważ ich tam nigdy nie było, a Pan . . . . . dojeżdżając do własnych nieruchomości korzystał z mostków znajdujących się na sąsiednich działkach,
- sprawy związane z uregulowaniem własności należą do właściwości Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju i tam zainteresowany winien skierować stosowny wniosek.

Sprawy poruszone w przedmiotowej skardze były wielokrotnie badane przez różne organy, tak samorządowe, jak i sądowe. Skarżący podnosi w nich ciągle te same argumenty, nic nie wnoszące do już rozpoznanych spraw.

Reasumując, po dokładnym zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami oraz poczynionymi ustaleniami, Rada Gminy nie ma żadnych podstaw do uznania skargi Pana . . . . . za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy nie wynika, aby potwierdziły się zarzuty stawiane wobec Wójta Gminy Stopnica, a jego działanie jest zgodne z powszechnie obowiązującymi w tej materii przepisami prawa.

Wobec powyższego uznaje się w/w skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Gminy  
*Danuta Szczepanik*  
Danuta Szczepanik