

**UCHWAŁA NR VI/30/2019
RADY MIEJSKIEJ W STOPNICY**

z dnia 28 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) i art. 229 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Miejska, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że skarga wniesiona na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Stopnica w przedmiocie realizacja zamówienia pn. „Zakup kruszywa drogowego wraz z dostawą i wyrównaniem na remontowane, modernizowane nawierzchnie dróg, chodników i placów gminnych na terenie gminy Stopnica”, jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Stopnicy do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr Krzysztof Tułak



Uzasadnienie

do uchwały Nr VI/30/2019 Rady Miejskiej w Stopnicy z dnia 28 czerwca 2019 r.

Skarżąca we wniesionej za pośrednictwem radnego w dniu 30 maja 2019 r. skardze podnosi, iż realizacja zamówienia pn. „Zakup kruszywa drogowego wraz z dostawą i wyrównaniem na remontowane, modernizowane nawierzchnie dróg, chodników i placów gminnych na terenie gminy Stopnica” przebiega niezgodnie z umową.

Na wstępie należy stwierdzić, iż Zamawiający niezwłocznie po powzięciu w dniach 16-17 maja br. (czwartek-piątek) informacji o realizacji umowy niezgodnie z jej postanowieniami podjął następujące działania:

- pismem z dnia 20 maja br. (poniedziałek) wezwał Wykonawcę do złożenia wszystkich wydruków z systemu nawigacji GPS związanych z realizacją zamówienia;
- pismem z dnia 22 maja br. wezwał Wykonawcę do złożenia kserokopii dowodów rejestracyjnych pojazdów uczestniczących w realizacji zamówienia;
- w dniu 23 maja br. Zamawiający nałożył na wykonawcę karę umowną w wysokości 12 000,00 zł;
- pismem z dnia 27 maja br. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia brakujących wydruków z systemu nawigacji GPS oraz dokonał zwrotu faktury złożonej przez Wykonawcę.

W tym miejscu należy podkreślić, iż działania zainicjowane przez Zamawiającego dokonane były niezwłocznie po uzyskaniu informacji telefonicznej i mailowej, a pierwsza kara umowna nałożona została już po upływie 3 dni roboczych od uzyskania informacji o nieprawidłowościach. Następnie po przeprowadzeniu postępowania weryfikującego prawidłowość realizacji zamówienia, Zamawiający nałożył w dniu 10 czerwca br. na Wykonawcę, kolejną karę umowną w wysokości 46 000,00 zł. Wykonawca poinformowany został jednocześnie, że dalsze rażące naruszanie przez niego postanowień zawartej umowy skutkować będzie odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy oraz nałożeniem kar umownych z tego tytułu.

Biorąc pod uwagę powyższą chronologię zdarzeń, w tym w szczególności błyskawiczny czas reakcji Zamawiającego w odpowiedzi na informację o nieprawidłowościach podczas realizacji zamówienia oraz nałożone wysokie kary umowne należy uznać skargę za niezasadną.

Odnosząc się do sposobu realizacji zamówienia przez Wykonawcę w konfrontacji z zarzutami skarżącej należy przyznać, że zarzuty stawiane Wykonawcy w treści skargi, częściowo były uzasadnione. Istotnie Wykonawca dopuścił się transportu kruszywa nieodpowiednimi samochodami ciężarowymi tzw. patelniami wbrew postanowieniom umowy oraz nie przedłożył wymaganych przez Zamawiającego wydruków z systemu nawigacji GPS.

Nie znalazły jednak potwierdzenia dowodowego zarzuty związane z dowozem kruszywa, cytując: „na prywatny plac patelnią i tam rozładowywane i załadowywane i rozwożone mniejszymi samochodami” oraz dostawy kruszywa „w późnych godzinach nocnych”.

Według Zamawiającego chybiony jest również zarzut, sformułowany przez skarżącą, iż zgodnie z umową przy realizacji zamówienia nie może być wykorzystywany samochód

ciężarowy o masie całkowitej do 25 ton (z ładunkiem) wraz z przyczepą o masie całkowitej do 25 ton (z ładunkiem). W SIWZ oraz umowie sprecyzowano jedynie, że "Dostawa tuczni samochodami o masie całkowitej do 25 ton (wraz z ładunkiem)". Wobec powyższego transport kruszywa dokonywany w sposób opisany powyżej nie narusza postanowień umowy, ani SIWZ. Istotą zapisu zamieszczonego zarówno w SIWZ, jak i w umowie była dbałość o stan dróg. Ograniczenie masy całkowitej pojazdów z ładunkiem, należy interpretować w następujący sposób:

- możliwa jest realizacja zamówienia z wykorzystaniem samochodu ciężarowego o masie całkowitej do 25 ton (z ładunkiem) [tj. pojazd nr 1] wraz z przyczepą o masie całkowitej do 25 ton (z ładunkiem) [pojazd nr 2] dlatego że samochód, jak również przyczepa stanowią odrębne pojazdy, o czym świadczą chociażby odrębne dowody rejestracyjne. Zamiarem Zamawiającego było ograniczenie obciążenia wywieranego na drogę przez jeden pojazd do 25 ton.

Podsumowując zgodnie z postanowieniami SIWZ i umowy, wykluczone jest, aby zamówienie realizowane było z wykorzystaniem samochodu ciężarowego o masie z ładunkiem powyżej 25 ton, jak również z wykorzystaniem przyczepy/ naczepy tj. odrębnego pojazdu, którego masa wraz z ładunkiem przekracza 25 ton.

Reasumując, po dokładnym zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami oraz poczynionymi ustaleniami, Rada Miejska nie ma żadnych podstaw do uznania przedmiotowej skargi na Burmistrza za zasadną, gdyż z całokształtu sprawy wynika, że działanie organu wykonawczego było zgodne z powszechnie obowiązującymi w tej materii przepisami prawa.

Skarga sformułowana była wobec działań Burmistrza. Burmistrz jednak jak wynika z dokumentacji sprawy podjął radykalne i zdecydowane działania wymuszające na wykonawcy prawidłowe wykonanie umowy.

Wobec powyższego w/w skargę uznaje się za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

mgr Krzysztof Tułak

